

WS 39
(Nicht-)Aushandlung von Werten und Welten:
Politische Wirklichkeiten und ethnologische Theoriebildung

02.10.2019, 9:30-11:00 Uhr, Raum D432

Organisiert von / organized by:

Elisa Kohl-Garrity (Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg)

Rune Steenberg (University of Copenhagen)

Miriam Benteler (Bauhaus-Universität Weimar)

In *After the Crisis* (2016) konstatiert Carrier, dass die postmoderne Anthropologie mit ihrem Fokus auf individueller Agency und der Nivellierung kultureller Diversität blind bleibt für die größeren Systeme, von denen Menschen, Gedanken und Handlungen Teil sind. Grenzenlose Aushandlungsprozesse werden zum analytischen Paradigma. Carrier sieht hier deutliche Parallelen zu dominierenden kapitalistischen und neoliberalen Vorstellungen. Im Gegensatz dazu stehen beim *ontological turn* diese "größeren Systeme" im Mittelpunkt. Sie gelten als nicht verhandelbar und unvereinbar: Nicht verschiedene Weltansichten, sondern multiple Welten existieren.

Inwiefern ist diese Nicht-Verhandelbarkeit auch Teil des politischen Zeitgeistes? Besteht eine Verbindung zwischen der radikalen Alterität des *ontological turn* und politischen Bewegungen, die von einer ähnlichen Inkompabilität ausgehen? Können die behauptete Unvereinbarkeit von westlichen und nicht-westlichen Werten in der Einwanderungsdebatte, der Rechtsruck in Europa, die Zunahme kompromisslos autoritärer Politik in China, Russland, den USA und anderen Ländern, die generelle Radikalisierung von Ideologien und Religionen als politische Aspekte eines Zeitgeists begriffen werden, die im *ontological turn* ihre sozialwissenschaftlich-theoretische, epistemologische Ausdrucksform findet?

Wir begrüßen Beiträge, die vor dem Hintergrund der Frage nach der Verhandelbarkeit von Werten und Welten aus einer ethnographischen und/oder theoretischen Perspektive den Zusammenhang zwischen analytischen Modellen und den politischen Wirklichkeiten herausstellen. Carriers Vergleich von Politik und anthropologischer Theoriebildung oder die von Fassin aufgezeigte Parallelität von politischer Agenda und ethischer Subjektformierung (2012) können dabei ebenso als Orientierung dienen wie der Ansatz zur Genese und Aushandlung von Werten von Cañizares-Esguerra (2007).

Vortragende / Speakers:

Miriam Benteler (Bauhaus-Universität Weimar):

A-ha!-moments and the alterity 'problem'

In "The Ontological Turn. An Anthropological Exposition" (2017), Holbraad and Pedersen relate the ontological turn to „a-ha!-moments": "[...] this way of thinking in anthropology deliberately seeks to take these moments as far as they will go, making full virtue of their capacity to stop thinking in its tracks, unsettling what we think we know in favour of what we may not even have imagined."

Critics point to resulting non-negotiability, non-compatibility and what Horton calls the alterity 'problem', the question whether the resulting dichotomisation consolidates differences.

On a very different level, intercultural trainings work with a-ha!-moments – and dichotomisation – as well. Meant to train interculturally less experienced people, they often use these moments to provoke changes of perspective, make people stop thinking in their own cultural tracks and

accept differences – with the aim to create a basis for reconciliation and intercultural understanding.

The paper compares the ontological turn with other theories that have attracted similar criticism and discusses the negotiability of values and worlds in a spectrum from anthropological theories to intercultural trainings.

Sophia Hornbacher-Schönleber (University of Cambridge)

Ethische Arbeit und Ambivalenz.

Javanische Aktivist*innen zwischen Marxismus und mystischem Islam

In meinem Beitrag befasse ich mich vor dem Hintergrund der These der Unvereinbarkeit verschiedener „Welten“ mit einem dem entgegengesetzten Phänomen: jungen marxistischen Muslim*innen auf Java, die sowohl innerhalb ihrer Glaubensgemeinschaft als auch der linken Szene als Außenseiter*innen gelten, eben weil sie Islam und Marxismus in Einklang bringen wollen. Linke Muslim*innen stellen sich der zunehmenden Polarisierung der indonesischen Gesellschaft zwischen der sunnitischen Mehrheit und Minderheiten entgegen, indem sie traditionalistisch-islamische und linke Werte in einen Dialog bringen. So erstellen Aktivist*innen materialistische Analysen der Situation von Kleinbäuer*innen, bringen aber auch Verständnis für deren spirituelle Verbindung zu Land auf und führen mystische Schutzgebete durch. Ich argumentiere daher, dass diese Akteur*innen ethische Arbeit leisten, indem sie sich aktiv mit besagten scheinbar unvereinbaren Ideensystemen und sozialen Gruppen auseinandersetzen und im Rahmen dieser Aushandlungsprozesse auch dazu bereit sind, Ambivalenzen und Konflikte auszuhalten und sich eben nicht für eine ‚Ontologie‘ entscheiden. Rekursiv schlage ich weiter vor, dass die analysierten Akteur*innen paradoxer Weise gerade darin die an Theoriebildung gerichtete Forderung des *ontological turn*, ‚ernst zu nehmen‘ lebensweltlich einlösen, dass sie seine Grundprämisse der Unvereinbarkeit radikal infrage stellen.

Rune Steenberg (University of Copenhagen)

The “two-faced” Uyghur intellectuals. From post-modern to post-compromise in Xinjiang

In 2017 hundreds of high ranking Uyghur cadre and intellectuals were detained in a campaign targeting “two-faced” officials in Xinjiang. The party was no longer to tolerate ambivalent symbolism concerning politics and religion. Tellingly, the Uyghur intellectuals now detained had been instrumental in bridging local Uyghur communities and modern Chinese society for decades. The campaign was a part of a larger shift in policy by the Chinese government, moving from strategies to integrate the Muslim minorities of its far west to such of forced assimilation and from tactics of pacifying through economic growth to a militant securitisation. This shift signified the abandonment of negotiations about values and social norms in Xinjiang in which these intellectuals had been central. Uyghur scholars had introduced post-modernist ideas when returning from study periods abroad in humanities and social sciences. This paper seeks to relate this particular and brutal end of these ideas of negotiation and compromise in Xinjiang to a more global trend of increasingly polarising and uncompromising politics and ideologies – a shift that finds epistemological-theoretical expression in the ontological turn in anthropology

Elisa Kohl-Garrity (Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg)

Separate worlds – separate values? Disentangling ethical subject formation and political agenda in Ulaanbaatar.

Chinggis Khaan is often hailed as the founding-figure of the present Mongolian state. At the same time he is framed in terms of resistance to a socialist agenda, which supposedly rejected his aristocratic heritage. As revered ancestor, he is portrayed as self-made man, who conquered, established and mastered – just as citizens are called upon to acquire their share of fortune (private property) and master it. To secure success it becomes apposite to consider khiimori, a notion of energy, and women in particular administer their love for self and others, modelled on notions of self-cultivation and bodhisattvahood. Poverty is understood as tiredness i.e. a lack of energy. The idea of energy reflects itself in outer appearance and thereby becomes an outer sign of success, which may be “cultivated.” Yet, freedom – a promise which democracy was to hold is viewed suspiciously. Human rights discourses are portrayed as entailing a negative freedom in as much as they imply a Hobbesian struggle. The paper will look at the entanglement of thought and the negotiation of past and present (colonial) political agendas within the current neoliberal framework of ethical subject formation. It will thereby also explore the theoretical scope of the “ontological turn.”